

Векторы развития

института субсидиарной ответственности
СРО: ее уменьшение, исключение и право
на дополнительные возражения

20.09.2024



Постановка проблемы

- 1 Реформа СРО**

Переход от системы лицензирования в области строительной деятельности к саморегулированию отрасли. Попытка предоставить свободу профессиональному сообществу.
- 2 Интерес государства**

Контроль над деятельностью национальных объединений СРО (55.23 ГрК РФ). Обязанность СРО возмещать вред третьим лицам (ст. ст. 60, 60.1 ГрК РФ), в т.ч. ущерб заказчикам по госконтрактам (неотработанный аванс, неустойки).
- 3 Интерес бизнеса**

Иметь инструментарий для эффективного контроля над деятельностью СРО. Отвечать только за действия, которые привели к причинению вреда. Не нести коллективную ответственность.
- 4 Проблема**

Справедливой ли была «сделка» государства и строительного бизнеса? Переложение рисков на СРО означает переложение ответственности одного подрядчика на всех. Размеры неотработанных авансов, взыскиваемых с подрядчиков измеряются сотнями миллионов рублей. Есть ли у СРО эффективные рычаги по контролю деятельностью за своим членом?
- 5 Классический пример**

Государственный заказчик желает получить сумму неотработанного аванса и неустоек с СРО, которую он не смог получить от подрядчика. Есть ли у СРО шанс освободиться или уменьшить свою ответственность?

2 модели субсидиарной ответственности (по отношению к кредитору)

«Мягкая» субсидиарность

- Условия - отказ основного должника удовлетворить требования заказчика, либо его молчание в ответ на требование
- «Просуживание» долга в отношении основного должника не является обязательным для созревания ответственности субсидиарного должника
- Не предполагает особых отношений между основным и субсидиарным должником
- Право уменьшить размер ответственности либо исключить ее, в том числе, ввиду: ничтожности сделки, из которой возникло основное обязательство, истечения срока исковой давности, возможности удовлетворения требований путем зачета, прекращения обязательства (ст. 407 ГК РФ), несоразмерности неустойки (ст. 333 ГК РФ)
- Общее правило (ст. 399 ГК РФ)
- Пример: ответственность поручителя по модели субсидиарной ответственности (п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 45)

«Жесткая» субсидиарность

- Условия - недостаточность имущества основного должника, признание его банкротом, либо вовсе в случае ликвидации должника
- Кредитор должен «просудить» долг против основного должника, а в рамках исполнительного производства должна быть зафиксирована невозможность удовлетворения требования (постановления Президиума ВАС РФ от 27.01.2011 № 2381/11, от 10.07.2012 № 1880/12)
- Основывается на идее контроля за деятельностью организации
- Исключение из общего правила.
- Примеры: ответственность государства по обязательствам казенных предприятий (п. 3 ст. 7 ФЗ от 14.11.2002 № 161-ФЗ), ответственность государства по долгам казенного учреждения, которое провело ненадлежащую госэкспертизу проектной документации (ч. 7 ст. 60 ГрК РФ) субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц (ст. 61.11 Закона о банкротстве)

К какой модели относится ответственность СРО?

Что говорит Закон и судебная практика?

- Конкретных указаний в законе о том, что ответственность наступает только при недостаточности имущества, - нет.
Действует общее правило о мягкой субсидиарности?
- Можно ли считать указанием на жесткую субсидиарность п. 5 ст. 60.1. ГрК РФ: «возмещение реального ущерба <...> осуществляется <...> в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации»?
- Перед Верховным судом РФ данный вопрос предметно не ставился, но в Определении от 23.07.2024 № 305-ЭС24-6027 по делу № А40-27440/2023 указано, что суды не исследовали принятые заказчиком меры по истребованию денежных сумм с подрядчика.
- Нижестоящая практика судов в целом в пользу жесткой субсидиарности (постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2023 по делу № А40-48287/2023, от 29.07.2021 по делу № А40-34318/2021, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023 № Ф05-34930/2022 по делу № А40-41230/2022).
- Есть примеры в пользу мягкой субсидиарности, но в конкретных делах, заказчики предварительно все же обращались с исками к основному должнику и не получали удовлетворения своих требований в рамках исполнительного производства (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2024 N 09АП-24673/2024 по делу № А40-215439/2023, решения АС города Москвы от 08.02.2024 по делу № А40-112946/2023, от 03.04.2024 по делу № А40-214637/2023).

Сравнения «жесткой» субсидиарной ответственности контролирующего должника лица (КДЛ) и СРО

Отношения КДЛ – компания

- Корпоративная структура предполагает возможность управлять делами корпорации, распределять прибыль (п. 1 ст. 67 ГК РФ), действовать от имени корпорации (ст. 65.2 ГК РФ);
- По общему правилу не несут ответственность по долгам компании (п. 2 ст. 56 ГК РФ);
- Возможность быть привлеченным к субсидиарной ответственности за невозможность погашения требований кредиторов в процедуре банкротства компании (ст. 61.11 Закона о банкротстве);
- Возможность уменьшить или полностью исключить ответственность участника (ч. 9, 10 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Выводы:

- Широта полномочий
- Отвечает только за вред, причинный ненадлежащим управлением
- Ответственность может быть уменьшена/исключена

Отношения СРО – член СРО

- Контроль над деятельностью своих членов, право применять дисциплинарные меры (ст. ст. 55.13, 55.15 ГрК РФ);
- Не участвуют в распределении прибыли членов, но получают взносы;
- По общему правилу отвечают по некоторым долгам члена СРО;
- Нет законодательных механизмов для исключения или уменьшения ответственности СРО;
- СКЭС ВС РФ исключает для СРО возможность уменьшить неустойку ввиду ее несоразмерности по ст. 333 ГК РФ, которая взыскана, но не получена с подрядчика (определение от 24.05.2024 № 305-ЭС23-27922 по делу № А40-293899/2022).

Выводы:

- Минимум полномочий
- Отвечает в силу факта членства
- Ответственность не может быть уменьшена/исключена

Векторы развития субсидиарной ответственности СРО

01

Изменение законодательства в части установления четких критериев наступления ответственности СРО

02

Введение на нормативном уровне возможности СРО освободиться или уменьшить ответственность в определенных случаях.

Например, если СРО докажет, что ею был произведен надлежащий контроль над своим членом, а возникшие у заказчика убытки это его предпринимательский риск; совершало активные действия по минимизации убытков заказчика; невозможность получения денежных средств с подрядчика наступила в результате бездействия заказчика

03

Получение разъяснений от Высших судебных инстанций по механике привлечения СРО к ответственности

членов, право
ыли членом,
которым долгам
в исключение
РО;
ожность
защитности
о не получена
2024 № 305-3С23-

Масштабный опыт команды

Мы специализируемся на спорах с государственными и иными заказчиками в подряде с 2016 года, а также обладаем специализацией по широкому перечню судебных вопросов.

Опыт работы, объем споров и уровень экспертизы позволил нам не только собрать уникальную команду юристов, но и открыть собственный инженерный центр строительно-технических экспертиз.



**Илья
Алембаев**

Старший партнер VERSUS

Phone: + 7 916_869 3963

Email: alembaev@versus.legal

600+

судебных споров проведено VERSUS.legal по всем типам производств

100+

судебных споров по проектно-изыскательским работам на сумму более 1,1 млрд рублей

35+

специалистов, работающих в судебных направлениях VERSUS

190+

сотрудников – масштаб одного из крупнейших консультантов из Северо-Западного региона

Forbes

ПРАВО
300

Коммерсантъ

Best Lawyers

The
LEGAL
500

IFLR1000